

**МИНИСТЕРСТВО
ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РСФСР**

ВСЕСОЮЗНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЗАОЧНЫЙ ИНСТИТУТ

На правах рукописи

В. Б. ФЕДОСЕЕВА

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА
ДОКУМЕНТОВ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Научный руководитель —
доктор юридических наук,
профессор **А. И. ВИНБЕРГ**

Советский суд, осуществляя судопроизводство по гражданским делам, укрепляет социалистическую законность, защищает права и охраняемые законом интересы государственных и общественных предприятий и учреждений, колхозно-кооперативных организаций и советских граждан, а также способствует воспитанию граждан в духе неуклонного исполнения законов и уважения правил социалистического общежития. Поэтому важно, чтобы суды быстро и правильно разрешали гражданские споры, которые составляют подавляющую массу дел, рассматриваемых судами¹.

Для того, чтобы установить объективную истину в каждом конкретном случае, суд должен тщательно исследовать все обстоятельства разбираемого дела. Статья 16 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик обязывает суд не ограничиваться представленными материалами и объяснениями, а «принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон».

Отдельные ошибки, которые имели и еще имеют место при разбирательстве гражданских дел, чаще всего обуславливаются неполнотой собранных доказательств и неправильной их оценкой, что влечет за собой вынесение необоснованных решений. Исправление допущенных ошибок обычно вызывает необходимость повторного рассмотрения дела судом. Это ведет к волоките, непроизводительной трате рабочего времени, снижается воспитательное значение судебных решений.

Сведения о фактах, которые необходимо установить для разрешения гражданского дела, суд получает с помощью определенных средств доказывания. Статья 17 Основ гражданского судопроизводства в числе средств доказывания указывает и на заключение эксперта.

¹ По данным заместителя председателя Верховного Суда РСФСР Н. Ю. Сергеевой, гражданские дела составляют 83,8% дел, рассматриваемых народными судами, и 96,2% дел, рассматриваемых верховными судами АССР, краевыми, областными судами, судами национальных округов. (См. Н. Сергеева, Улучшить качество рассмотрения гражданских дел, «Советская юстиция», 1964, № 23, стр. 2).

Большое значение в установлении обстоятельств, обосновывающих требования и возрзжения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения гражданского дела, имеет своевременное использование судом такого вида судебной экспертизы, как криминалистическая экспертиза документов.

При разбирательстве гражданских дел нередко возникает необходимость в исследовании документов, представленных в качестве доказательств, например, для установления исполнителя текста документа, какой-то записи или подписи, подлинности документа и т. п. Однако в практике исследования документов по гражданским делам имеются еще существенные недостатки. Отдельные гражданские дела рассматриваются судами без проведения криминалистической экспертизы, хотя она была необходима. Затем по этой причине решения судов отменяются вышестоящими инстанциями.

Недостаточное использование судами криминалистической экспертизы документов как способа получения доказательств при отправлении правосудия по гражданским делам явилось, по нашему мнению, следствием неправильной трактовки сущности экспертизы в ранее действовавших гражданских процессуальных кодексах всех союзных республик. Экспертиза считалась только способом проверки доказательств. Кроме того, эти кодексы (см. п. «в» ст. 150 ГПК РСФСР 1923 года) сравнительное исследование текста и подписи в документе, в отношении которого сторона заявила спор о подложности, разрешали проводить самим судьям. Таким образом, вопрос, требующий для своего разрешения специальных познаний в области почерковедения, мог быть разрешен судом без привлечения специалистов. В результате на практике не было достаточной ясности по вопросам о том, когда необходимо проводить криминалистическую экспертизу, каковы основания ее назначения, как подготовить материал для эксперта и т. д.

Криминалистической экспертизе документов по гражданским делам не уделялось должного внимания ни со стороны процессуалистов, ни со стороны криминалистов. По этому вопросу нет ни одного монографического исследования. О криминалистической экспертизе документов весьма кратко упоминается в учебниках гражданского процесса. Вопросы назначения и производства криминалистической экспертизы документов подробно разработаны только для уголовного процесса, хотя очевидно, что данный вид судебной экспертизы имеет не менее важное значение при разрешении и гражданских дел. По вопросам криминалистической экспертизы документов в гражданском процессе накопилась достаточная практика. Несомненно, что исследование и обобщение судебной и экспертной практики по гражданским делам будет способствовать дальнейшему

развитию института экспертизы, правильному использованию заключения эксперта при разбирательстве гражданских дел и предотвращению тех ошибок, которые имеют место на практике.

Кроме того, поскольку осуществление правосудия по гражданским делам имеет свои специфические особенности, постольку имеются и специфические особенности в институте экспертизы. Все это обусловило выбор автором настоящей темы диссертации.

Работа написана на основе исследования и обобщения судебной и экспертной практики, анализа ранее действовавшего и нового гражданского процессуального законодательства.

В работе использованы материалы судебной практики Верховных Судов СССР и РСФСР, народных и областных судов и экспертной практики Центрального научно-исследовательского института судебных экспертиз, бывших Центральной криминалистической лаборатории Всесоюзного института юридических наук и Московской научно-исследовательской лаборатории, а также Ленинградской, Волгоградской, Махачкалинской и Мурманской лабораторий судебных экспертиз. Автор обобщена судебная и экспертная практика за ряд лет, было изучено около 600 архивных гражданских дел и использован личный опыт экспертной работы.

Диссертация состоит из введения и четырех глав.

В первой главе «Назначение судом криминалистической экспертизы документов по гражданским делам» рассматриваются: понятие криминалистической экспертизы документов и основания ее назначения по гражданским делам, подготовка материала для производства экспертизы, права и обязанности сторон и других лиц, участвующих в деле, при назначении экспертизы.

Экспертиза в гражданском процессе — это проводимое специалистами в установленной законом процессуальной форме исследование вещественных доказательств и других материалов дела по поручению суда и дача объективного заключения по вопросам, возникшим при разбирательстве гражданского дела и требующим специальных познаний. Экспертиза представляет собой исследование, которое характеризуется 5-ью моментами: 1) оно проводится лицом, обладающим специальными познаниями, по поручению суда, 2) объектами являются вещественные доказательства и другие материалы дела, представленные судом, 3) вопросы, поставленные судом, разрешаются на основе данных науки, искусства, техники или ремесла, 4) оно заканчивается дачей заключения, в котором содержатся ответы на поставленные вопросы, 5) назначение экспертизы, а равно дача заключения регламентированы про-

цессуальным законом так, чтобы обеспечить максимальные гарантии научного, полного, правильного, обоснованного заключения.

В работе подчеркивается, что такое понимание экспертизы не было общепринятым. Автор останавливается на критике существовавшей в законе и в теории советского гражданского процесса точки зрения на экспертизу только как на средство проверки других доказательств.

В настоящее время новое гражданское процессуальное законодательство твердо считает заключение эксперта средством доказывания, а экспертизу — способом получения доказательств.

Криминалистическая¹ экспертиза документов, как один из видов судебной экспертизы, представляет собой исследование документов, представленных в качестве доказательств по разбираемому судом гражданскому делу, в целях разрешения ряда вопросов: идентификации лица, написавшего текст или подпись, пишущей машины, печатей и штампов, установление всякого рода изменений в документах, выявления слабовидимых, залитых или замазанных записей и т. п.

Как видно из самого названия рассматриваемого вида судебной экспертизы, объектами ее являются документы. Действующее советское законодательство не содержит определения документа, хотя это понятие используется в нем. В диссертации рассматриваются различные точки зрения на понятие документа и выясняются существенные признаки этого понятия.

По мнению автора, под документом следует понимать предметы, на которых рукописным, машинописным, печатным или другим способом буквенными, цифровыми или условными знаками зафиксированы сведения о фактах, имеющих значение для дела. Следовательно, говоря о документах — объектах криминалистической экспертизы по гражданским делам, нужно иметь в виду документы в широком смысле слова, т. е. любые письменные доказательства. В ст. 177 ГПК РСФСР² термин документ, по нашему мнению, употребляется в смысле письменного доказательства.

¹ Термин «криминалистическая», когда речь идет об экспертизе документов по гражданским делам, может быть и не очень удачен. Однако он употребляется нами в связи с тем, что методика исследования, разработанная наукой криминалистикой для уголовных дел, может быть в целом использована и по гражданским делам, так как с технической стороны безразличен характер дела, а важен характер исследуемого объекта. Наименование криминалистическая экспертиза, сложившееся исторически, вполне утвердившееся название, ясное для судебных работников, поэтому мы не считаем целесообразным отказываться от этого наименования.

² Здесь и далее при ссылках на статьи ГПК РСФСР имеются в виду также соответствующие статьи ГПК других союзных республик.

Основанием назначения криминалистической экспертизы документов, исходя из смысла ст. 74 ГПК РСФСР, является необходимость применения специальных познаний в области почерковедческого и технического исследования для выяснения определенных фактов, имеющих значение для дела.

При решении вопроса о необходимости назначения экспертизы документов по каждому гражданскому делу суд (судья) должен решить: а) имеет ли значение для дела факт, который эксперт должен установить, б) не доказан ли этот факт уже собранными по делу доказательствами, в) возможно ли данный факт достоверно установить другими доказательствами, г) требуются ли специальные познания для установления факта; д) может ли данный факт быть установлен экспертом.

Криминалистическая экспертиза документов назначается судьей или судом как по ходатайству сторон и других лиц, участвующих в деле, так и по собственной инициативе. Она может быть назначена в любой стадии процесса до вынесения решения: при подготовке дела к судебному разбирательству (п. 10 ст. 141 ГПК РСФСР) и во время судебного разбирательства (ст. 74 ГПК РСФСР).

В диссертации подчеркивается, что в целях более быстрого и правильного разрешения гражданского дела криминалистическую экспертизу документов следует назначать во время подготовки дела к судебному разбирательству, судьям необходимо шире пользоваться этим правом.

В той же главе автором рассматривается вопрос о том, может ли вышестоящий суд по своей инициативе назначить экспертизу. Автор придерживается точки зрения, что этот суд не в праве назначать экспертизу. Однако он может в некоторых случаях обратиться к специалисту за заключением по вопросу, требующему специальных познаний. Такое заключение специалиста является новым письменным материалом. Оно не может быть положено в основу решения дела по существу, но может поставить под сомнение обоснованность вынесенного решения.

Признав необходимым проведение криминалистической экспертизы документов, суд¹ должен вынести определение о назначении экспертизы и подготовить материал для исследования. Определение суда является процессуальным основанием для производства криминалистической экспертизы документов.

До вынесения определения о назначении экспертизы важно решить, какие обстоятельства должны быть установлены с

¹ Здесь и в дальнейшем, когда идет речь о суде, имеется в виду и судья, который единолично назначает экспертизу при подготовке дела к судебному разбирательству.

помощью экспертизы. Для этого суд заслушивает мнение сторон¹ о вопросах, которые они считают нужным поставить перед экспертом. Окончательное определение задания эксперту принадлежит суду. Однако отклонение вопросов, предложенных сторонами, должно быть мотивировано судом (ст. 74 ГПК РСФСР).

Для выяснения интересующих суд обстоятельств важно правильно определить задание эксперту. При формулировании вопросов судьям надлежит руководствоваться следующим: 1) вопросы должны относиться к предмету экспертизы документов (почерковедческому и техническому исследованию); 2) нельзя ставить вопросы, разрешение которых относится исключительно к компетенции суда; 3) вопросы должны быть определенными, конкретными и по возможности краткими. В вопросах указываются объекты и задачи исследования; 4) вопрос, который ставит суд, должен быть разрешимым, исходя из современного уровня развития науки; 5) вопросы должны охватывать всю совокупность обстоятельств, выяснение которых требует участия эксперта, чтобы заключение эксперта имело исчерпывающий характер; 6) вопросы должны ставиться в определенной логической последовательности.

В работе подробно рассматриваются недостатки, которые встречаются в определении судов о назначении экспертизы.

Для производства криминалистической экспертизы документов суд должен представить в распоряжение эксперта все материалы, необходимые для разрешения поставленных вопросов. Подготовка материалов имеет большое практическое значение, так как результат экспертизы во многом зависит от качества их оформления. Однако, как показывает экспертная практика, судьи недостаточно знакомы с правилами подготовки материала для производства экспертизы документов. При назначении экспертизы по гражданским делам, материал, направляемый на экспертизу, во многих случаях не бывает правильно оформлен.

В диссертации обращается внимание на то, чтобы документ, в котором находится непосредственный объект исследования, представлялся в подлиннике. Недопустимо, как это иногда имеет место на практике, присылать в экспертное учреждение копию исследуемого документа. Необходимо также представлять документ эксперту в его первоначальном состоянии.

В отличие от уголовных дел, где следователь изымает документы раньше, чем они выступают как доказательства по делу в судебном разбирательстве, по гражданским делам документы нередко остаются у заинтересованных лиц до судеб-

¹ Имеются в виду и другие лица, участвующие в деле.

ного заседания. В условиях гражданского процесса лицо, обладающее спорным документом, до начала судебного разбирательства имеет возможность внести в него изменения, а иногда даже изготовить документ. В диссертации автор вносит предложение о необходимости предоставить судье право изымать у сторон до начала судебного разбирательства документы, которые должны быть представлены в обоснование иска или возражения против исковых требований.

При подготовке материала для производства экспертизы важно соблюдение судьями правил обращения с исследуемым документом. Правильное обращение с документами, подлежащими исследованию, позволяет надлежаще использовать их в качестве доказательств. К сожалению, на практике многие судьи не придают этому значения. В работе на конкретных примерах из экспертной практики показано, как неправильное обращение с документом приводит к порче исследуемого объекта и невозможности ответить на интересующий суд вопрос.

Ответственным этапом в подготовке материала для проведения экспертизы документов является собирание сравнительного материала. Успех исследования с целью идентификации, как известно, во многом зависит от качества представленных на исследование образцов для сравнения. Однако часто судьи не придают должного значения подготовке образцов, и материал, поступающий в экспертное учреждение, приходится возвращать обратно из-за отсутствия необходимых образцов (70—80% от общего количества дел, поступающих в экспертное учреждение).

Правильно подготовить материал к экспертизе судьи смогут лишь в том случае, если они будут руководствоваться теоретическими положениями и практическими рекомендациями, разработанными криминалистикой.

Как известно, в качестве сравнительного материала для почерковедческой экспертизы необходимы свободные и экспериментальные образцы почерка. На практике судьи часто не разграничивают свободные и экспериментальные образцы почерка, считая образцы, полученные в судебном заседании специально для экспертизы, свободными образцами. Поэтому в работе автор коротко останавливается на рассмотрении понятий свободных и экспериментальных образцов почерка.

Сравнительный материал обычно представляют сами стороны, поэтому необходимо более критически относиться к таким материалам как судье, так и эксперту. Очень важно установить достоверность образцов, т. е. принадлежность их именно тому лицу, от имени которого они представлены. В практике имеют место случаи, когда в качестве образцов почерка одного лица представляются рукописи, выполненные разными лицами или вообще другим лицом.

Представление образцов почерков лиц, не имеющих отношения к делу, вместо почерка истца или ответчика, происходит потому, что судьи не всегда проверяют достоверность представленных сторонами образцов. В работе рассматриваются особенности получения судом свободных и экспериментальных образцов почерка. Обращается внимание судей на правильные способы получения образцов.

В частности, чтобы гарантировать представление подлинных образцов почерка, рекомендуется вызывать стороны в суд, где в присутствии судьи они бы подтвердили, что в представленных документах образцы почерка и подписи принадлежат им, и выполнили экспериментальные образцы. При назначении экспертизы судьям следует чаще консультироваться с экспертами и привлекать их для отбора экспериментальных образцов. В законе необходимо предусмотреть специальную статью об участии специалиста в отборе образцов для экспертизы. Целесообразно также периодически обсуждать эти вопросы на совещаниях (семинарах) судей и народных заседателей.

Кроме представления материальных объектов исследования (документа и образцов), суд должен сообщить эксперту те обстоятельства дела, которые могут иметь значение при даче заключения. Такими обстоятельствами могут быть: условия выполнения и хранения документа, сведения о состоянии и ремонте пишущей машины за тот период времени, который прошел с момента выполнения документа, состояние печати или штампа до исследования. В отношении предполагаемых исполнителей эксперту сообщаются данные об их состоянии в момент письма (болезни глаз, рук, не страдает ли психическим заболеванием, обстановка, в которой выполнялся текст, подпись и т. п.

В диссертации рассматриваются различные точки зрения по вопросу ознакомления эксперта с материалами дела и границах этого ознакомления. Автор присоединяется к высказанным в литературе взглядам, что эксперт должен быть ознакомлен с обстоятельствами дела, относящимися к предмету экспертизы в том объеме, который необходим для проведения исследования.

Вторая глава диссертации посвящена возможностям криминалистической экспертизы документов по гражданским делам.

Недостаточная осведомленность судей о возможностях этого вида судебной экспертизы является, по нашему мнению, одной из причин неиспользования заключения эксперта при разбирательстве гражданских дел. Знание возможностей криминалистической экспертизы документов помогут судьям правильно определить необходимость назначения экспертизы для

установления того или иного факта, правильно поставить вопрос и подготовить необходимый сравнительный материал, а также критически оценить заключение эксперта.

Основной задачей, которая разрешается при почерковедческом исследовании, является идентификация лица, выполнявшего текст, отдельные записи или подписи в документе. Если предполагаемый исполнитель неизвестен, то может быть решен вопрос, одним или разными лицами выполнены тексты двух или более документов или отдельные записи в документе.

Иногда в судебной практике возникает необходимость установить автора, т. е. составителя документа, а не исполнителя его. Разрешение этого вопроса возможно путем анализа признаков письменной речи, стиля изложения, словарного состава и т. п.¹.

В настоящее время почерковедческим исследованием могут быть разрешены и некоторые неидентификационные вопросы. Например, не был ли изменен почерк при выполнении текста данного документа, не с подражанием ли выполнена подпись или текст расписки, не выполнена ли рукопись левой рукой или в необычных условиях, лицами, страдающими психическими заболеваниями, и другие.

При рассмотрении гражданских дел нередко возникает необходимость в определении времени выполнения документа. В работе рассматриваются возможности почерковедческого исследования в разрешении этого вопроса (написана ли рукопись до реформы в письменности или после нее и т. п.).

В этой же главе автор останавливается на особенностях исследования следующих объектов: а) подписей в расписках, б) текстов и подписей в документах с большим разрывом во времени, в) подписей лиц преклонного возраста.

Рассматривая возможности технического исследования документов, автор останавливается на тех объектах, которые чаще встречаются по гражданским делам. В работе показаны возможности экспертизы при следующих способах изменения содержания документа: путем подчистки, дописки, травления и замазывания каким-либо красителем. При этом внимание уделяется признакам, указывающим на способ изменения, и методы их выявления.

При рассмотрении гражданских споров встречаются случаи изготовления расписок с использованием подлинной подписи лица, от имени которого изготавливается расписка. Автор подробно останавливается на рассмотрении тех признаков,

¹ Этот вопрос иногда может быть решен только при комплексном исследовании специалистами разных областей знаний (филолога, лингвиста и др.).

которые свидетельствуют об этом, обращая внимание судей на эти признаки.

При рассмотрении возможностей экспертизы в установлении времени составления документа (т. е. установление абсолютной и относительной давности) в работе подчеркивается, что практически вопрос об абсолютной давности, т. е. установлении в какое время выполнен документ, не всегда разрешим.

В главе показаны возможности экспертизы в установлении технической подделки подписи. Указываются признаки, свидетельствующие о копировании подписей путем передавливания через копировальную бумагу, на просвет, с помощью промежуточного клише и выполнении путем предварительного срисовывания с последующей обводкой, и методы их обнаружения.

Описанные в работе признаки наиболее распространенных способов подделки в документах помогут судьям при осмотре документов, представляемых сторонами, заметить подделку и своевременно назначить экспертизу, если даже стороны не ходатайствуют об этом.

В более простых случаях подделки документов судьи, зная эти признаки, могут обнаружить их при внимательном осмотре, не пользуясь техническими средствами. Однако, как правильно указывалось в литературе, пора в распоряжение судей дать несложные технические средства: лупу, светофильтры и т. п.

Третья глава диссертации посвящена оценке заключения эксперта.

Выводы о фактах, содержащиеся в заключении эксперта, как и любые другие доказательства, подлежат оценке со стороны суда по внутреннему убеждению. Гражданское процессуальное законодательство не выделяет заключение эксперта из числа других средств доказывания и не предусматривает какие-то особые условия и принципы его оценки.

Исходя из общих требований закона (ст. 19 Основ гражданского судопроизводства), заключение криминалистической экспертизы документов должно оцениваться судом с соблюдением следующих условий: 1) заключение эксперта должно оцениваться по внутреннему убеждению суда; 2) внутреннее убеждение должно быть обоснованным. Оно должно формироваться на основе всестороннего, полного и объективного рассмотрения в судебном заседании всех обстоятельств дела в их совокупности; 3) оценивая заключение эксперта, суд руководствуется законом и социалистическим правосознанием; 4) заключение эксперта не имеет заранее установленной силы.

Проверка и оценка заключения эксперта производится судом в ходе судебного разбирательства гражданского дела путем анализа его и сопоставления выводов эксперта с фактиче-

скими данными, которые получает суд с помощью других средств доказывания. Но эта оценка заключения криминалистической экспертизы документов не является окончательной.

Окончательная оценка заключения эксперта производится судом в совещательной комнате при вынесении решения по делу. Хотя судьи обычно не обладают теми научными знаниями, которыми обладает эксперт, это не означает, что они не могут критически отнестись к заключению эксперта.

При оценке заключения анализу должны подвергаться все элементы деятельности эксперта. Заключение эксперта оценивается судом с точки зрения соблюдения процессуальных норм при назначении и производстве экспертизы, а также полноты исследования и обоснованности выводов. Оценка заключения эксперта — это определение достоверности и доказательственного значения фактов, установленных экспертом.

В диссертации подробно рассматривается вопрос об оценке достоверности заключения эксперта. Заключение эксперта должно оцениваться судом в первую очередь с точки зрения объективности и компетентности эксперта в разрешении тех вопросов, которые поставлены перед ним.

Объективность эксперта означает отсутствие у него предвзятости при разрешении вопросов, т. е. убеждения, не основанного на доказательствах и его специальных познаниях. Гарантией объективности эксперта является отсутствие личной, прямой или косвенной, заинтересованности в исходе дела, а также отсутствие иных обстоятельств, вызывающих сомнение в его беспристрастности. Вновь принятые гражданские процессуальные кодексы специально предусматривают в этой связи случаи, когда лицо не может выступать в качестве эксперта (ст.ст. 18 и 20 ГПК РСФСР).

Возникает вопрос, может ли в качестве эксперта выступать специалист, который ранее исследовал материал и разрешал вопрос, интересующий суд, по просьбе какого-либо учреждения или организации. В работе делается вывод, что не только нецелесообразно, но и нельзя назначать экспертом специалиста, разрешавшего данный вопрос по линии служебной проверки.

Установление компетентности эксперта, т. е. того, обладает ли он знаниями, которые необходимы для решения поставленных перед ним вопросов, складывается из проверки его образования, специализации, стажа работы. На основе обобщения судебной практики в работе показаны случаи нарушения компетенции эксперта.

После проверки объективности и компетентности эксперта в разрешении поставленных судом вопросов, необходимо перейти к оценке самого заключения. При оценке заключения

эксперта суд должен проверить сравнительный материал, на котором основан вывод эксперта, его качественность, полноту. Доброкачественность сравнительного материала при производстве криминалистической экспертизы документов — одно из условий достоверности выводов эксперта.

При оценке качества сравнительного материала, которым пользовался эксперт при производстве экспертизы, суд должен обратить внимание на следующие обстоятельства: 1) выполнены ли образцы почерка или подписи теми лицами, от имени которых они представлены; 2) были ли в распоряжении эксперта свободные образцы, не ограничился ли эксперт при исследовании только экспериментальными образцами; 3) соответствовали ли свободные образцы почерка или подписи по времени, условиям выполнения и материалам письма исследуемому документу; 4) в достаточном ли количестве были образцы.

Оценивая заключение эксперта, суд проверяет и научную обоснованность выводов эксперта. Проверить научную обоснованность выводов эксперта позволяет подробное изложение всего процесса исследования с указанием методов исследования и признаков, положенных в основу вывода.

Проверка научной обоснованности выводов эксперта — наиболее сложный момент в оценке заключения эксперта и представляет известную трудность для суда. Трудность состоит в том, что заключение эксперта — это результат исследования, проведенного сведущим лицом на основе его специальных познаний и опыта. Оценка научной обоснованности выводов эксперта требует наличия определенных знаний у судей.

Обоснованность вывода эксперта может быть проверена судом путем анализа исследовательской части заключения, где эксперт дает описание обнаруженных признаков и оценку этих признаков, объясняет обнаруженные факты, их происхождение и делает определенные выводы.

Анализ исследовательской части заключения должен содержать в себе проверку описания всех тех фактических данных, которые легли в основу вывода эксперта, и тех методов исследования, которые позволили обнаружить указанные признаки.

При оценке заключения эксперта, суд должен проверить не только правильность фактических данных, установленных экспертом, но и логическую последовательность в рассуждениях эксперта; установить, вытекает ли вывод с неизбежностью из этих фактических данных. Проверка фактической и логической обоснованности заключения — существенный элемент его оценки.

Научно-обоснованные выводы эксперта должны быть достоверны, т. е. соответствовать объективной действительности.

Достоверность факта, установленного экспертом, проверяется путем сопоставления его с другими установленными по делу фактами. При решении дела суд рассматривает все собранные по делу доказательства не изолированно, а в их совокупности и во взаимосвязи всех доказательств.

Анализ судебной практики показывает, что судьи хотя они и не имеют специальной подготовки в тех отраслях знаний, в которых компетентен эксперт, подвергают обстоятельной критике заключения экспертов в тех случаях, когда выводы эксперта представляются им неубедительными, слабо аргументированными. Однако не всегда суды критически относятся к заключению эксперта, они нередко склонны принимать выводы, не подвергая их проверке, обсуждению тех оснований, на которых построены выводы.

Далее в диссертации рассматриваются вопросы допроса эксперта и участия его в судебном разбирательстве.

Отсутствие в ранее действовавших гражданско-процессуальных кодексах прямого указания на допрос эксперта отрицательно сказывалось на возможности его проведения. При разбирательстве гражданских дел суды очень редко пользовались этим правом. Чаще всего в случаях неясности заключения эксперта или каких-то противоречий между исследовательской частью и выводами, суд не вызывал эксперта в судебное заседание, а назначал повторную экспертизу, хотя допрос эксперта по данному им заключению позволил бы разрешить возникшие у суда и сторон вопросы без проведения повторной экспертизы. Поэтому введение в новые гражданско-процессуальные кодексы специальных статей, предусматривающих допрос эксперта, продиктовано потребностями практики.

В работе подробно разбирается в каких случаях желателен вызов эксперта в судебное заседание, и в каких случаях можно ограничиться рассмотрением письменного заключения эксперта без вызова его в судебное заседание. Автор не согласен с точкой зрения и с практикой, когда в суд для разъяснения имеющегося в деле заключения вызывается эксперт, не проводивший экспертизу по данному делу.

В работе подробно рассматривается вопрос об осуществлении прав и выполнении обязанностей эксперта в судебном заседании. При этом вносится предложение о том, чтобы в законе специально указать, что записанные в протоколе судебного заседания ответы эксперта на поставленные ему вопросы должны подписываться экспертом. Это обязывало бы эксперта знакомиться с записями его ответов в протоколе судебного заседания и вносить при необходимости соответствующие изменения.

В третьей главе рассматриваются также вопросы о дополнительной и повторной экспертизах и основаниях их назначе-

ния. Согласно части I ст. 181 ГПК РСФСР основанием назначения дополнительной экспертизы является «недостаточная ясность или неполнота заключения эксперта».

Автор подчеркивает в работе, что не всегда неполнота заключения эксперта влечет за собой назначение дополнительной экспертизы. Неполнота заключения первой экспертизы может иногда быть такой, что вызывает сомнение в обоснованности выводов эксперта.

В диссертации поддерживается точка зрения, согласно которой дополнительная экспертиза проводится для дополнения ранее данного заключения эксперта только тогда, когда у суда не возникает сомнение относительно его правильности.

При рассмотрении вопроса, может ли судья единолично назначить дополнительную экспертизу, если экспертиза была назначена им в порядке подготовки дела к судебному разбирательству, подчеркивается, что необходимо иметь в виду два случая: 1) судья, изучая заключение эксперта, может обнаружить, что эксперт не ответил на все вопросы, поставленные перед ним в определении о назначении экспертизы, или недостаточно ясен вывод эксперта; 2) судья, предварительно оценив заключение эксперта, может посчитать выводы эксперта необоснованными или противоречащими другим доказательствам, имеющимся в деле.

В первом случае требуется провести дополнительную экспертизу и нет оснований запрещать судье назначить дополнительную экспертизу. Если судье предоставлено право в порядке подготовки дела к судебному разбирательству назначать криминалистическую экспертизу документов, то нелогично запрещать судье назначать дополнительную экспертизу для восполнения пробелов проведенного исследования.

Во втором случае речь идет не о дополнительной, а о повторной экспертизе. Поскольку окончательная оценка заключения эксперта составляет компетенцию суда и происходит в условиях устности и непосредственности судебного разбирательства, то вопрос о необходимости проведения повторной экспертизы может решить только суд.

Повторной экспертизой принято называть экспертизу, которая проводится вновь по тем или иным уже решенным вопросам. В новом ГПК РСФСР (ч. II ст. 181) законодатель подчеркнул, что для назначения повторной экспертизы должно быть несогласие суда с заключением эксперта. В работе подробно на конкретных примерах из судебной практики показаны основания назначения повторной экспертизы. При этом автор специально останавливается на вопросе, обязательно ли назначение повторной экспертизы документов в случае несогласия с выводами эксперта. В работе поддерживается точка зрения, что назначение повторной экспертизы для суда необя-

Таковыми обстоятельствами могут быть: ненадлежащее качество бумаги, из которой изготовлены документы, отсутствие на бланках важных документов защитной сетки, ограниченность места для выполнения подписи и других реквизитов, неполноценность почеркового материала (краткость подписи, простота ее выполнения), неправильное оформление документа и т. п.

Однако, как показывает практика, эксперты недостаточно уделяют внимания выявлению этих обстоятельств при производстве экспертизы документов по гражданским делам и разработке мероприятий технического и организационного характера по предупреждению правонарушений, совершаемых с использованием поддельных документов.

В диссертации автор на основе личного изучения и обобщения экспертной и судебной практики по материалам ЦНИИСЭ за 1962—1964 годы показывает возможности предупредительной деятельности эксперта. В работе высказываются конкретные профилактические предложения по трем категориям гражданских дел: а) по искам о востребовании предметов проката; б) по искам о взыскании алиментов, в) по искам о взыскании излишне выплаченных сумм государственных пенсий.

Участие эксперта в работе по предупреждению гражданских правонарушений может осуществляться в двух формах:

- 1) при даче заключения по конкретному гражданскому делу, когда эксперт выявляет обстоятельства, способствовавшие совершению данного правонарушения, и разрабатывает конкретные мероприятия по устранению этих обстоятельств.
- 2) при обобщении материалов экспертиз по отдельным категориям гражданских дел.

При этом необходимо иметь в виду, что эксперт должен разрабатывать конкретные предложения, исходя из своих специальных познаний и основываясь на экспертном материале. Он не должен подменять другие органы, которые ведут работу по предупреждению правонарушений. В некоторых случаях целесообразно проводить работу по обобщению материала совместно с органами суда и прокуратуры.

В работе поддерживается точка зрения, что при установлении обстоятельств, облегчающих подделку документов и совершение правонарушений, из экспертного учреждения должны направляться письма с предложениями в суды или же непосредственно в соответствующие организации.

Письма, направляемые из экспертного учреждения в соответствующие организации, могут содержать конкретные рекомендации, если речь идет о вопросах, находящихся в компетенции эксперта, либо предложения о проведении всесторон-

него исследования некоторых обстоятельств совместно с компетентными органами.

Основные положения диссертации иллюстрируются фото-снимками. К диссертации приложен список использованной литературы.

* *

*

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах автора:

1. Назначение судом криминалистической экспертизы документов по гражданским делам, Методика криминалистической экспертизы, Сб. 1, М., 1960, стр. 36—38.

2. Экспертиза по гражданским делам, «Советская юстиция», 1961, № 5, стр. 22—23.

3. Назначение судом экспертизы документов по гражданским делам, Ученые записки ВЮОН № 13, М., 1961, стр. 91—119.

4. Об инициативе эксперта при производстве экспертизы по гражданским делам, Вопросы судебной экспертизы (Тезисы докладов научной конференции Тбилисской научно-исследовательской криминалистической лаборатории и кафедры уголовного права Тбилисского государственного университета, посвященной 10-летию организации Тбилисской НИКЛ), Тбилиси, 1962, стр. 40—41.

5. Подготовка судом сравнительного материала для экспертизы почерка по гражданским делам, «Советская юстиция», 1964, стр. 11—12.

6. Участие экспертных учреждений в предупреждении гражданских правонарушений, «Советская юстиция», 1965, № 19, стр. 8—9.

7. Комментарий к ст.ст. 74, 78, 180 ГПК РСФСР, Научно-практический комментарий к ГПК РСФСР, Изд-во юрид. лит., 1965.